



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

432

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 9 - 01 - 2017 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga
rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20 12 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Polje za pečat

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Boženi Zajec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ULJANIK TESU d.d., OIB 45119436874, Pula, Flaciusova 1, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, OIB 18683136487, Zagreb, Boškovićeve 5, (Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika) protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-13/16-7 od 22. rujna 2016., 16. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, Zagreb, Boškovićeve 5, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-13/16-7 od 22. rujna 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-13/16-7 od 22. rujna 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika ULJANIK TESU d.d., Pula, i njegovih vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud rješenjem od 22. rujna 2016. odobrio sklapanje predstečajne nagodbe jer da su ispunjene sve pretpostavke propisane člankom 66. stavak 1. - 4 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), da je sud na temelju članka 66. stavak 5. ZFPPN-a odredio ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, da je oglas o ročištu objavljen na oglasnoj ploči suda te objavom na web-stranicama Financijske agencije sukladno članku 66. stavak 6. ZFPPN-a, da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, da je utvrđeno da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da njezin sadržaj u bitnom odgovara prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, da su utvrđene tražbine vjerovnika u

ukupnom iznosu od 49.903.319,60 kn, dok ukupan iznos tražbina za koji vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 49.575.687,00 kn.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, jer da je na stranicama FINE pod Ur. br: 04-06-16-7908-62 10. svibnja 2016. objavljen izmijenjeni plan te je pod točkom 3.3.1. Prijedlog namirenja duga prema vjerovnicima, navedeno kako se vjerovnicima pod Tijela javne uprave i Društva u većinskom državnom vlasništvu: „Otplata duga predlaže se u 9 jednakih godišnjih anuiteta, od kojih prvi anuitet dospijeva 12 mjeseci od pravomoćnosti Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom“, da je povrijeđeno materijalno pravo u smislu članka 66. stavak 9. ZFPPN-a pa predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se u rješenju navede kako prvi godišnji anuitet dospijeva 12 mjeseci od pravomoćnosti Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom a svaki sljedeći nakon daljnjih 12 mjeseci, da je pogrešan izračun anuiteta od 117.537,44 kn prema izračunu za jednake mjesečne, a ne godišnje rate pa predlaže preinačiti rješenje na iznos godišnjeg anuiteta od 119.485,85 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavak 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 66. stavak 15. ZFPPN-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud zaključuje da pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Prvostupanjski je sud proveo savjesnu i brižljivu ocjenu isprava te na temelju rezultata postupka odlučio o prijedlogu. Pri tome neosnovano žalitelj navodi kako prvostupanjski sud nije pravilno primijenio materijalno pravo.

Naime, u konkretnom slučaju prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, podnio je dužnik 24. lipnja 2016. na temelju članka 66. stavak 1. ZFPPN-a pa se kao materijalno pravo primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koje su bile na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga, što je prvostupanjski sud i učinio.

Odredbom članka 66. stavak 3. ZFPPN-a plan financijskog i operativnog restrukturiranja mora sadržavati sve elemente nacрта predstečajne nagodbe (članak 46.a ZFPPN-a) te sastavljen na način da se pravni položaj stečajnog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave i pretpostavke za ovrhu: naznaku vjerovnika i dužnika, te predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja obveze (članak 29. stavak 1. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ broj 112/12), kao i da konačan prijedlog predstečajne nagodbe u bitnim sastojcima je odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (članak 66. stavak 9. u vezi s člankom 63. ZFPPN-a).

Iz zapisnika sa ročišta nagodbenog vijeća 18. svibnja 2016. razvidno je da je u skupini namirenja vjerovnika skupine 1. tijela javne uprave i društva u većinskom državnom

vlasništvu predložen otpis 60% duga i re program preostalih 40% na razdoblje od devet godina uz prvu godinu počeka (1+9) i pripadajuću godišnju kamatu od 4,5%. Otplata duga predlaže se u devet jednakih godišnjih anuiteta od kojih prvi dospijeva 12 mjeseci od pravomoćnosti Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe a kamata se obračunava u periodu počeka i to od prvog idućeg mjeseca u kojem rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom postaje pravomoćno i isplaćuje se zajedno s godišnjim anuitetom.

Iz spisa je razvidno da je dužnik sukladno rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-13/16 od 27. lipnja 2016. kojim ga sud poziva dostaviti prijedlog predstečajne nagodbe istom udovoljio, a prijedlog je zaprimljen na sudu 13. srpnja 2016. Pristanak na izmijenjen plan radi sklapanje predstečajne nagodbe a kojim se dužnik obvezuje isplatiti ovdje vjerovniku umanjenu tražbinu u iznosu od 868.517,63 kn (40% utvrđene tražbine u iznosu od 2.171.294,08 kn) uvećanu za godišnju kamatu od 4,5% u devet jednakih godišnjih anuiteta, uz jednu godinu počeka i to u odnosu na kamatu u iznosu od 39.083,29 kn najkasnije u roku od jedne godine od dana pravomoćnosti Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, a nadalje u devet jednakih godišnjih anuiteta, počevši nakon isteka jedne godine do isteka dvije godine od dana pravomoćnosti rješenja i nadalje u jednakim godišnjim anuitetima, svaki u iznosu od po 117.537,44 kn, dali su dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina u smislu članka 66. stavak 9. u vezi s člankom 63. ZFPPN-a.

Shodno tome prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i da je prihvaćeni plan u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prema odredbi članka 66. ZFPPN-a postupak sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom provodi se samo na temelju zakonom propisanih isprava s ciljem da nagodba dužnika i njegovih vjerovnika prihvaćena u upravnom postupku, stekne snagu sudske nagodbe, pa time i ovršne isprave (članak 66. stavak 13. ZFPPN-a).

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 16. prosinca 2016.



SUDAC
BOŽENA ZAJEC, v.r.

Za točnost otpis
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN